



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 02  
Rotel 020105

**PROTOKOLL**  
2016-04-19  
Föredragning i  
Stockholm

Aktbilaga 6  
Mål nr Ö 1999-16

### **RÄTTEN**

Hovrättsråden Christian von Szalay och Maj Johansson samt tf. hovrättsassessorn Karin Friberg, referent

### **FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE**

Referenten

### **KLAGANDEN**

1. Lay Down Your Arms/Nobel Peace Prize Watch, 802489-8861  
c/o Tomas Magnusson  
Marknadsgatan 63  
414 77 Göteborg

2. Mairead Maguire  
109 Shore Road, Kilclief  
Strangford  
Co down bt307nw  
Northern Ireland

3. David Swanson  
707 Gillespie Avenue  
Charlottesville VA  
22902 US

4. Jan Öberg  
Vegagatan 25  
224 57 Lund

Ombud för 1–4: Advokaterna Kenneth Lewis och Peter Lindahl  
Box 2104  
103 13 Stockholm

### **MOTPARTER**

1. Peter Englund  
Dragarbrunnsgatan 63 C  
753 20 Uppsala

2. Göran Hansson  
Sankt Eriksgatan 14  
112 39 Stockholm

3. Lars Heikensten  
Odengatan 75  
113 22 Stockholm

Dok.Id 1272809

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 00	08-561 675 09	måndag – fredag 09:00-15:00
		<b>E-post:</b> svea.avd2@dom.se www.svea.se		

4. Kaci Kullman Five  
Lille Toppenhaug 4  
1353 Berums Verk  
Norge

5. Tomas Nicolin  
Karlavägen 11  
114 24 Stockholm

6. Staffan Normark  
Sturegatan 29  
114 36 Stockholm

7. Marcus Storch  
Grevgatan 65  
114 59 Stockholm

**SAKEN**

Avvisad talan

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Stockholms tingsrätts beslut 2016-02-16 i mål T 15870-15

---

Organisationen Lay Down Your Arms/Nobel Peace Prize Watch, Mairead Maguire, David Swanson och Jan Öberg (klagandena) har överklagat tingsrättens beslut och yrkat att hovrätten ska ge prövningstillstånd, undanröja avvisningbeslutet och återförvisa målet till tingsrätten för utfärdande av stämning. De har till stöd för sitt överklagande vidhållit vad de anfört i tingsrätten samt tillagt bl.a. följande.

Tingsrätten har tolkat 5 kap. 4 § första stycket 3 stiftelselagen (1994:1220) restriktivt och bedömt att det – när destinatärskretsen inte är mer bestämd än vad som följer av Alfred Nobels ändamålsförordnande – inte går att tala om att någon viss person eller organisation kan komma att få förmån av stiftelsen. Lagstiftaren har dock inte genom lagtextens ordalydelse eller på något annat sätt begränsat talerätten till den som ingår i en mer bestämd destinatärskrets eller liknande. Tingsrätten har till stöd för sin restriktiva tolkning hänvisat till Hjalmar Karlgren, Ändamålsbestämmelse och Stiftelse. Boken är från år 1951, dvs. innan Sverige hade en allmän lagstiftning om stiftelser och 43 år innan nuvarande stiftelselag antogs. En senare doktorsavhandling uttrycker också att kretsen av taleberättigade enligt 5 kap. 4 § stiftelselagen är mycket

stor och att det i en stiftelse med generiskt bestämda destinatärer kan röra sig om tusentals personer, exempelvis alla födda i Malmöhus län som studerar vid Lunds Universitet (se Olsson K., Näringsdrivande stiftelser, En rättslig studie över ändamål, förmögenhet och förvaltning, 1996, sid. 403 f.)

Följden av tingsrättens beslut är att ingen i Nobelstiftelsen destinatärskrets har talerätt mot enskilda styrelseledamöter, inte ens Nobelkommitténs andrahandsval till fredspriset. Att destinatärskretsen måste ha en viss bestämdhet är inget krav för talerätt utan avgörande för talerätten är i stället om de specifika kändena tillhör Nobelstiftelsens destinatärskrets eller inte. Tingsrätten har vidare begått rättegångsfel genom att inte ge klagandena möjlighet att yttra sig samt inkomma med bevisning i frågan innan beslutet om avvisning meddelades.

Efter föredragning fattar hovrätten följande

**BESLUT** (att meddelas 2016-04-25)

1. Hovrätten ger prövningstillstånd.
2. Hovrätten avslår överklagandena.

*Skälen för beslutet*

Beträffande frågan om rättegångsfel konstaterar hovrätten att tingsrätten borde ha gett klagandena tillfälle att yttra sig och komplettera sin utredning i fråga om talerätt innan avvisning skedde. Felet i detta hänseende har dock avhjälpes genom att klagandena fått möjlighet att yttra sig och komplettera sin utredning i hovrätten.

När det sedan gäller talerätten föranleder det som klagandena har anfört i hovrätten ingen annan bedömning än den som tingsrätten har gjort. Överklagandena ska därför avslås.

Beslutet i punkten 1 får inte överklagas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR** (besluten i punkten 2), se bilaga A

Överklagande senast 2016-05-23

Karin Friberg

Protokollet uppvisat/



SVEA HOVRÄTT

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Om Ni vill överklaga hovrättens avgörande ska Ni göra det genom att skriva till Högsta domstolen.

Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten. Det ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av det överklagade avgörandet.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledningen av rättstillämpningen (prejudikatskäl) att överklagandet prövas av Högsta domstolen, eller
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### **Överklagandet ska innehålla uppgifter om**

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som yrkas,
4. varför avgörandet ska ändras,
5. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas,
6. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

### **Förenklad delgivning**

Om Ni tidigare informerats om att Ni kan komma att delges handlingar i målet/ärendet genom förenklad delgivning, kan förenklad delgivning med Er komma att användas också hos Högsta domstolen om någon överklagar avgörandet dit.